疫情数据明明“不准”了，为什么还要公布？
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▼



1）**在防疫政策调整之后，一些地方的疫情统计数据明显下降，而这跟大家的真实感受完全相反。**我的很多读者都问我，“明明我们身边核酸或抗原检测呈阳性的人越来越多，但当地的统计数据却显示各类感染者人数都在下降，这是不是数据作假？这么做有什么意义？”

2）**要搞懂这个问题，我们就要知道，疫情三年，在相当长一段时间内，中国的疫情统计数据跟国外的疫情统计数据从来都是两回事。**中国在坚持“动态清零”防疫方针的时候，会通过高频次全员核酸检测，尽可能把每一例感染者都找出来，进行隔离或治疗，从而切断传染链，以实现清零的目标。在很长一段时间内，应该说，中国公布的疫情统计数据都是非常准确的，因为只有这样，才能阻止疫情发展，而且，任何一个地方即便想在疫情统计数据上弄虚作假，疫情也会很快就蔓延开来，最终“纸包不住火”。所以，很多国内民众已经完全习惯了把中国的疫情统计数据当成是当前疫情真实、完整、准确的反映。

3）**实际上，在世界上绝大多数国家和地区，疫情统计数据都不是这么得来的。**由于不进行强制全员核酸检测，很多国家和地区，包括美国、英国、法国、德国，还有中国的港台地区等，都是只报告那些做了核酸或者抗原检测，并且将阳性结果输入统计系统的数据。由于很多人是无症状感染者，还有很多人有症状了也只是自己扛，不去做核酸，还有的做了核酸或抗原，也不一定就把数据上报进系统，这就导致了这些国家和地区的疫情统计数据，从来都不是当地疫情真实、完整、准确的反映。比如，美国到目前为止只报告了9910万感染病例，实际上考虑到大量无症状感染者、没有做核酸或抗原的感染者、做了核酸或抗原但没有上报数据的感染者，以及重复感染的情况，这个数字很可能已经到了2亿、3亿，甚至更多。全球的疫情统计数据更是如此，很多国家根本没有现代化的医疗系统和数据统计系统，所谓的疫情统计数据更是千疮百孔。

4）中国防疫政策调整后，以前可以真实、完整、准确反映疫情情况的统计数据，现在已经跟其他国家一样，不能再真实、完整、准确地反映疫情情况了，这就导致很多人不适应，觉得这样的数据没有意义。**接下来，我再来解释一下，为什么明明官方统计的疫情数据已经不再是当前疫情真实、完整、准确的反映了，我们依然还要公布这类数据。**

5）从常识出发，由于大量无症状感染者的存在，由于很多人即便是出现症状也没有及时去做核酸或抗原检测，或者因为种种原因即便是做了检测，但没有及时上报阳性结果，最终进入统计系统的阳性数据只是全部阳性数据的很小一部分。从其他国家的情况来看，在疫情发展的不同阶段，每一个进入统计系统的阳性数据，可能对应真实世界10个甚至20个阳性感染者，这在全世界都一样。虽然不能再真实、完整、准确地反映疫情的情况，但是，如果在一段时间内，看一下这个数据的变化趋势，依然对于研判疫情发展方向有一定的参考价值，这是很多国家依然要公布这类数据的科学原因。

当然，不再做全员核酸检测之后，除了参考感染者统计数据，还可以看各地发热门诊的就诊量，门诊、急诊阳性感染者的检出比例，以及120等急救服务的呼叫量和使用量等，这些都可以为研判真实的疫情发展趋势提供参考。

换句话说，在以前，我们因为坚持频繁进行常态化全员核酸检测，我们只要看疫情统计数据，就知道疫情发展到哪一步了，现在由于奥密克戎传染性实在是太强了，而且绝大多数人即便感染后又都是轻度和中度流感的症状，这个时候，再去强制进行全员核酸检测，以找出每一个感染者，已经没有意义了，而且社会资源也不再支持这种做法。同时，我们也有其他数据可以参考，来研判疫情真实发展趋势。

6）**继续统计感染者数据，除了可以作为研判疫情发展趋势的参考之外，也是当前继续在一定范围内进行精准防疫的需要。**中国只是调整了防疫政策，并没有“彻底躺平”。一些地方，对于明确确诊的患者，仍有居家隔离、限制外出的要求。这些人要重新恢复社会流动，也有明确的操作流程。这样做，主要还是为了对疫情进行削峰，避免出现医疗挤兑的最糟糕情况。

7）**继续统计感染者数据，也是国际惯例。**世界上很多国家还是在公布和分享疫情数据，虽然全世界的科学家都知道，这类数据早已经不能真实、完整、准确地反映各个国家和地区的疫情情况了，但放在特定的条件下去看这些数据，依然有一定的参考价值。

8）**反过来想，如果中国这个时候不再发布感染者统计数据了，将会产生两个十分消极的后果。**在国内，此举会向民众发出一个信号，“我们要躺平了”，或者至少会让民众误以为，“我们要躺平了”。但正如我前面所说，中国调整防疫政策，并非“躺平”。近期国务院联防联控机制发布了多份文件，对于应对放开后的感染高峰冲击、保护和救治各类脆弱人群、在县域内进行医疗资源共享等，都有明确的说明。还是那句话，中国依然在防疫，只是防疫的策略有所调整而已。

9）**从国际上来说，如果中国现在宣布不再统计感染者数据，这简直是给那些时刻想着抹黑、污蔑、攻击中国的反华媒体、“恨国党”、境内外敌对势力递刀子。**当然，现在由于不再进行强制全员核酸检测，疫情统计数据已经不能真实、完整、准确地反映各地疫情的情况，他们已经开始攻击中国了，攻击点就包括说“中国数据造假”，说“中国在试图掩盖疫情的真实情况”，说“中国在误导民众”等等。但大家看过我前面的分析就知道了，全世界的统计数据都是如此，为什么单单要拿中国说事儿？这不就反映了这些反华媒体、“恨国党”、境内外敌对势力一贯的虚伪和双标面孔吗？

10）所以，我个人认为，现阶段还是有必要继续公布疫情统计数据，但同时我们也要大大方方地承认，由于不再强制进行全员核酸检测，统计数据已不能真实、完整、准确地反映各地疫情的情况，这个数据更多的是一个参考作用。当然，未来随着疫情不断发展，包括中国在内，全世界可能都不再公布疫情统计数据，就把新冠当成季节性流感来对待，这也是完全有可能的。

P.S. **最后，我补充一点，至于有人说，中国发布这些统计数据，是在掩盖疫情，这完全是一种恶意假设。**稍有常识的人都知道，放开之后，各地的感染者数量都会急剧飙升。世卫组织此前的一个数据显示，在奥密克戎大规模传播后，基本上1.5-3天，感染者人数就会翻一番。再加上我们都知道自己的亲戚、朋友、同事有没有感染，所以，对于真实的疫情情况，民众基本上都有切身感受。即便有些地方想要误导民众，也没有那么容易。更关键的是，现阶段最重要的是如何保护脆弱人群，避免医疗挤兑，做其他的“假动作”没有任何意义。

**近期，之所以在这个问题上出现了一些争议，主要原因还是在于，很多人不知道这些统计数据是怎么来的，也不知道该怎么看待和解读这些数据。**我个人希望，有关部门可以就此做一些科普和解释工作，减少政府和民众之间的信息差。

我一直觉得，不管在防疫的哪个阶段，中国社会都一直在坚持“人民至上”，并依靠全社会齐心协力，来共渡难关，因此，没有什么是不可以跟民众说清楚的，也没有什么是跟民众说不清楚的。

**另外，关于放开之后，重症和死亡数据，以及统计口径，也可以跟老百姓说清楚。**放开并非没有代价，中国防疫政策调整，是“两害相权取其轻”的结果，对于为什么要调整，以及调整后有哪些好处、有哪些风险，有关部门都可以提前跟民众说清楚，让民众有一个合理的预期。尤其是，不管奥密克戎的致死率有多低，但只要不是为零，在感染者基数非常大的时候，总有一定比例的脆弱人群，甚至是健康人群，会因为新冠去世。有关部门提前说清楚这种风险，今后在这种最糟糕的情况发生时，民众也能有一个基本的理性预期。
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